



בית משפט השלום באשדוד

תא"ק 20-02- בנק ירושלים בע"מ נ' ואח' דצמבר 2021

לפני כבוד השופטת רוני סלע

בנק ירושלים בע"מ חברות 0025636

התובע

נגד

1
2

הנתבעים

נוכחים :

ב"כ התובע – עו"ד ע. צנטלר
נציג הבנק עו"ד זיו גלזר
ב"כ הנתבעים – עו"ד נפתלי שרף

פרוטוקול

הערה :

מתנהל שיח מחוץ לפרוטוקול בהסכמת הצדדים.

ב"כ התובע :

לשאלת ביהמ"ש, הפער בין סכום יתרת החוב בהלוואה שצוין בהסכם (1,379,050 ₪) לבין יתרת ההלוואה שנרשמה בהודעה ללשכת ההוצל"פ (1,572,407 ₪) נובע מכך ש (1,572,407 ₪) שילם 200,000 ₪ על החשבון ביום 07.03.2019 עוד לפני שהיה הסכם. בהסכם שנחתם והוגש אומר מפורשות שבזמן שההסכם נחתם כתוב מה היתרה לאחר ה-200,000 ₪. הוא נתן 1,450,000 ₪. החוב לפני שהתחיל לשלם להם היה 1,529,000 ₪ משהו כזה. הסך של 1,379,000 ₪ זה אחרי ההפחתה של ה-200,000 ₪.
הוא שילם 1,450,000 ₪ סה"כ, כולל ה-200,000 ₪ ובהסכם זה כתוב מפורשות.
כשהגענו להסדר (1,379,050 ₪) שילם, נותר חוב של בערך 120,000 ₪.
בהסכם ביוני היתרה בבנק הייתה 1,379,050 ₪. זה 129,000 ₪ יותר מהתשלום שהוא שילם. איך זה צמח? יש ריבית פיגורים.

הערת ביהמ"ש :

ביהמ"ש מציין כי לפתחם של הנתבעים מונחים סיכונים משמעותיים, הן בשים לב לסיבות העניין וטענות ההגנה, הן בשים לב לכך שהנתבעים ויתרו על חקירת השמאים ואף לא התייצבו לעדות היום. ביהמ"ש שב וממליץ לנתבעים לשקול הגעה להסכמות עם התובע, כפי המוצע.

ב"כ הנתבעים :

לעניין הצעת ביהמ"ש לסיום ההליך בהסכמה, מבקש מספר דקות לשוחח עם מרשי טלפונית ולאחר מכן לשוחח עם ב"כ הבנק.

לאחר הפסקה



בית משפט השלום באשדוד

תא"ק 20-02- בנק ירושלים בע"מ נ' ואח' דצמבר 2021

ב"כ הצדדים:

הגענו להסדר לפיו יינתן פסק דין על מלוא סכום התביעה בהתאם לסעיף 20 לכתב התביעה, בתוספת הוצאות ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 25,000 ₪, ואולם ככל שהנתבעים ישלמו לתובע סכום של 150,000 ₪ כשהוא נושא ריבית שנתית בלתי צמודה של 5%, בהתאם להסכמות שלהלן, ייחשב הדבר כסילוק סופי ומוחלט של כל חובם של הנתבעים לתובע, לפי פסק הדין שניתן. הנתבעים ישלמו לתובע סך של 40,000 ₪ בתוך 45 יום מהיום. בנוסף ישלמו לתובע סך של 2,000 ₪ לחודש, החל מיום 01.02.2022 ובכל 1 לחודש, בכל חודש עוקב, וזאת עד לסילוק התשלום של סך 150,000 ₪ בתוספת הריבית המוסכמת. עם ביצוע מלוא התשלום במלואו ובמועדו כמוסכם, יבוטלו העיקולים הזמניים שהוטלו בתיק. מוסכם כי במידה ולא ישולמו 3 תשלומים חודשיים מצטברים במלואם ובמועדם, יהיה זכאי התובע לנקוט בהליכים משפטיים כנגד הנתבעים, לרבות ביצוע פסק הדין המלא, וכל תשלום ששולם על ידי הנתבעים, ייחשב על חשבון חוב זה. נבקש מביהמ"ש ליתן תוקף של פסק דין להסכמות אלו וכן להתחשב בהסדר שהושג ולהורות על החזר האגרה, בהתאם לתקנות.

ב"כ הנתבעים:

אני מאשר שאני שוחחתי עם הנתבע 1 וכי ההסדר הנו על דעתו גם בשם הנתבעת 2 וכי אני מיופה כוח ליתן הסכמות לגבי שני הנתבעים.

פסק דין

ביהמ"ש מברך את הצדדים על שעלה בידם להגיע להסכמות לסיום התיק. ניתן תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים, כפי שפורטו בפרוטוקול הדיון לעיל. המזכירות תשיב האגרה לתובע באמצעות באי כוחו, בהתאם לתקנות ובשים לב לכך שמדובר בדיון שלישי, שעה שהלכה למעשה בדיון הקודם לא התקיים דיון לגופו של תיק, ולכך שהצדדים הגיעו להסדר טרם קיום ההוכחות.

ניתן והודע היום י"ז טבת תשפ"ב, 21/12/2021 במעמד הנוכחים.

רוני סלע, שופטת

הוקלד על ידי קרין מזרחי

